



MINISTER  
INWESTYCJI I ROZWOJU

Warszawa, 3 stycznia 2019 r.

DLI-III.4620.12.2018.KM.2

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 149 § 1 w zw. z art. 150 § 1 oraz art. 145 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, z późn. zm.), zwanej dalej „kpa”, po rozpoznaniu wniosków: Pani Anny Wójcik z dnia 11 listopada 2018 r., Pani Mirosławy Bester z dnia 16 listopada 2018 r. i Pani Ewy Nurzyńskiej z dnia 14 grudnia 2018 r., o wznowienie postępowania zakończonego ostateczną decyzją Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 30 października 2018 r., znak: DLI.1.4620.4.2018.DW.7, uchylającą w części i orzekającą w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującą w mocy decyzję Wojewody Mazowieckiego Nr 24/II/2018 z dnia 17 lipca 2018 r., znak WI-II.747.4.1.2018.JK, o ustaleniu, na rzecz spółki Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie – Jeziornie, lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej pn.: „Budowa linii 400 kV wraz ze zmianą układu sieci NN pomiędzy aglomeracją warszawską a Siedlcami (pomiędzy nacięciami linii Stanisławów – Narew, Stanisławów – Siedlce Ujrzanów, Kozienice – Siedlce Ujrzanów)”,

**wznawiam**

postępowanie zakończone ww. decyzją Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 30 października 2018 r.

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 14 czerwca 2018 r. spółka Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie – Jeziornie, zwana dalej „inwestorem”, reprezentowana przez radcę prawnego Marka Szoluchę, wystąpiła do Wojewody Mazowieckiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej pn.: „Budowa linii 400 kV wraz ze zmianą układu sieci NN pomiędzy aglomeracją warszawską a Siedlcami (pomiędzy nacięciami linii Stanisławów – Narew, Stanisławów – Siedlce Ujrzanów, Kozienice – Siedlce Ujrzanów)”.

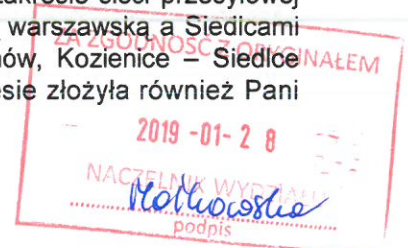
Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie, Wojewoda Mazowiecki wydał w dniu 17 lipca 2018 r. decyzję Nr 24/II/2018, znak: WI-II.747.4.1.2018.JK, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla opisanego powyżej przedsięwzięcia, zwaną dalej „decyzją Wojewody Mazowieckiego”.

Od *decyzji Wojewody Mazowieckiego* wniesione zostały odwołania do Ministra Inwestycji i Rozwoju, za pośrednictwem organu I instancji.

Po rozpatrzeniu ww. odwołań Minister Inwestycji i Rozwoju decyzją z dnia 30 października 2018 r., znak: DLI.1.4620.4.2018.DW.7, zwaną dalej „decyzją Ministra”, uchylił w części i orzekł w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymał w mocy *decyzję Wojewody Mazowieckiego*.

W dniu 13 listopada 2018 r. do Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju wpłynął wniosek Pani Anny Wójcik z dnia 11 listopada 2018 r. o wznowienie, na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 *kpa*, postępowań administracyjnych dotyczących ustalenia, na rzecz spółki Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie – Jeziornie, lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej pn.: „Budowa linii 400 kV wraz ze zmianą układu sieci NN pomiędzy aglomeracją warszawską a Siedlcami (pomiędzy nacięciami linii Stanisławów – Narew, Stanisławów – Siedlce Ujrzanów, Kozienice – Siedlce Ujrzanów)”. Wniosek o wznowienie postępowań administracyjnych w ww. zakresie złożyła również Pani

ul. Chałubińskiego 4/6  
00-923 Warszawa



Marta Maikowa



Mirosława Bester [pismo z dnia 16 listopada 2018 r., data nadania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2188, z późn. zm.): 20 listopada 2018 r., data wpływu do Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju: 26 listopada 2018 r.]. Ponadto, pismem z dnia 14 grudnia 2018 r., złożonym w tym samym dniu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju, Pani Ewa Nurzyńska wniosła o wznowienie postępowania administracyjnego w ww. sprawie w trybie art. 145 § 1 pkt 4 *kpa*.

W piśmie z dnia 11 listopada 2018 r. Pani Anna Wójcik wskazała, że jest właścicielem działki nr 79 położonej w gminie Latowicz, obręb Dąbrówka, zaś *inwestor* nie posiada prawa do dysponowania ww. nieruchomością. Wnioskodawczyni zasygnalizowała, że do dnia dzisiejszego nie przeprowadzono z nią rokowań odnośnie odszkodowania. Pani Anna Wójcik podniosła również, że nie otrzymała zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia lokalizacji opisanej powyżej inwestycji oraz o wydaniu *decyzji Wojewody Mazowieckiego*. W związku z tym wnioskodawczyni stwierdziła, że nie mogła wziąć czynnego udziału w postępowaniu w sprawie ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji, prowadzonym zarówno przez Wojewodę Mazowieckiego, jak i przez organ odwoławczy. Pani Anna Wójcik podała, że o toczącym się postępowaniu dotyczącym ustalenia lokalizacji ww. przedsięwzięcia dowiedziała się z pisma Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim V Wydział Ksiąg Wieczystych, w którym poinformowano wnioskodawczynię o wpisie w księdze wieczystej informacji o prowadzeniu przedmiotowego postępowania. Ponadto wnioskodawczyni zaznaczyła, że nie wyraża zgody na „takie traktowanie mnie jako strony w toczących się postępowaniach administracyjnych”, domagając się „ponownego uruchomienia postępowań administracyjnych z uwzględnieniem mnie jako strony i usunięcia wadliwych decyzji Wojewody Mazowieckiego z obrotu prawnego”.

Z kolei w piśmie z dnia 16 listopada 2018 r. Pani Mirosława Bester wskazała, że jest właścicielem działki nr 178 położonej w gminie Kałuszyn, obręb Ryczołek, zaś *inwestor* nie posiada prawa do dysponowania ww. nieruchomością. Wnioskodawczyni zaakcentowała, że do dnia dzisiejszego nie przeprowadzono z nią rokowań odnośnie odszkodowania. Pani Mirosława Bester podniosła również, że w protokole z rokowań dotyczących ustanowienia prawa służebności przesyłu i dysponowania nieruchomością na cele budowlane nie wyraziła zgody na jakiegokolwiek przedsięwzięcie dotyczące jej nieruchomości. Pani Mirosława Bester podkreśliła, że w sprawie ww. protokołu sporządziła oświadczenie z dnia 31 października 2017 r., w którym przedstawiła swoje warunki, jednak do dnia dzisiejszego nie dostała żadnej odpowiedzi. Ponadto wnioskodawczyni wskazała, że jako strona w toczącym się postępowaniu administracyjnym zgłosiła „utrudniony dostęp do akt sprawy, brak konkretnych informacji, nie odpowiadanie przez inwestora na wysyłane pisma, traktowanie właścicieli działek jak osoby nie mające nic do powiedzenia aż w końcu brak możliwości pomocy prawnej dla właścicieli”. W dalszej kolejności Pani Mirosława Bester podniosła, że nie otrzymała zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia lokalizacji zamierzonego przez *inwestora* przedsięwzięcia inwestycyjnego oraz o wydaniu *decyzji Wojewody Mazowieckiego*. W konsekwencji wnioskodawczyni stwierdziła, że nie mogła wziąć czynnego udziału w postępowaniu lokalizacyjnym, prowadzonym przez organ I i II instancji. Pani Mirosława Bester wyjaśniła, że o toczącym się postępowaniu dotyczącym ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji dowiedziała się z pisma Wojewody Mazowieckiego informującego o wydaniu decyzji. Wnioskodawczyni dodała, że nie wyraża zgody na „takie traktowanie mnie jako strony w toczących się postępowaniach administracyjnych”, domagając się „ponownego uruchomienia postępowań administracyjnych z uwzględnieniem mnie jako strony i usunięcia wadliwych decyzji Wojewody Mazowieckiego z obrotu prawnego”.

W piśmie z dnia 14 grudnia 2018 r. Pani Ewa Nurzyńska wyjaśniła zaś, że Wojewoda Mazowiecki uniemożliwił jej udział w postępowaniu administracyjnym w sprawie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla ww. zadania, zawiadamiając ją o wszczęciu postępowania 10 dni po wydaniu decyzji. Tym samym, zdaniem wnioskodawczyni, organy I i II instancji naruszyły przepisy ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 404), zwanej dalej „*specustawą przesyłową*”, w szczególności art. 7 ust. 1 pkt 2, a ponadto rażąco naruszyły przepisy art. 8 i art. 9 *kpa*. Pani Ewa Nurzyńska zaznaczyła, że Minister Inwestycji i Rozwoju nie skorzystał z przysługującego mu prawa i nie naprawił błędów organu I instancji, np. poprzez wznowienie postępowania administracyjnego w ww. sprawie i to pomimo przekazanej przez wnioskodawczynię informacji o naruszeniu ww. przepisów prawa. Jak wskazała Pani Ewa Nurzyńska, organ II instancji stwierdził jedynie, że pismo informujące o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, wysłane na adres wnioskodawczyni z katastru nieruchomości, odebrał dorosły domownik, tj. Pani Barbara Kurek. Zdaniem

Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju  
ul. Chałubińskiego 4/6  
00-927 Warszawa  
2 (6)

2019-01-28  
NACZELNIK WYDZIAŁU  
Kotłowska  
podpis  
Marta Maikowska



Pani Ewy Nurzyńskiej twierdzenie to jest nieprawdziwe, gdyż Pani Barbara Kurek nie jest domownikiem wnioskodawczyni, tylko sąsiadką. W związku z tym Pani Ewa Nurzyńska uznała, że doręczenie zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego do rąk sąsiadki nie spełnia wymogów *specustawy przesyłowej*. Ponadto, wnioskodawczyni zasygnalizowała, że w postępowaniu przed organem I instancji dochodziło do naruszania art. 8, art. 9 i art. 10 *kpa* poprzez utrudnianie dostępu do akt sprawy. Jak wyjaśniła wnioskodawczyni, akta sprawy i wydana decyzja dostępne były 3 dni w tygodniu przez 3 godziny dziennie, w pokoju obsługującym interesantów zgłaszających się również w innych sprawach. Pani Ewa Nurzyńska dodała, że *decyzja Wojewody Mazowieckiego* „nie była dostępna elektronicznie”, co uniemożliwiło stronom zapoznanie się z jej treścią i napisanie odwołań od ww. decyzji. Według wnioskodawczyni „były to celowe działania Wojewody Mazowieckiego zmierzające do ograniczenia stron postępowania”, a co za tym idzie, naruszone zostały podstawowe zasady postępowania administracyjnego, jak zasada pogłębiania zaufania obywateli, zasada udzielania informacji, czy zasada wysłuchania stron. Pani Ewa Nurzyńska przywołała również orzecznictwo sądownoadministracyjne dotyczące rażącego naruszenia prawa. Mając powyższe na uwadze, Pani Ewa Nurzyńska wniosła o stwierdzenie, na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 *kpa*, nieważności *decyzji Ministra* z uwagi na wydanie jej z rażącym naruszeniem prawa polegającym na naruszeniu przepisów prawa materialnego i procesowego, jak również o wstrzymanie z urzędu wykonania ww. decyzji, stosownie do treści art. 159 § 1 *kpa*, z uwagi na zachodzące prawdopodobieństwo, że jest ona dotknięta wadą rażącego naruszenia przepisów prawa administracyjnego. W przypadku uznania, że nie zachodzą w niniejszej sprawie przesłanki pozytywne do stwierdzenia nieważności *decyzji Ministra*, Pani Ewa Nurzyńska wniosła o wznowienie postępowania administracyjnego w trybie art. 145 § 1 pkt 4 *kpa* i umożliwienie stronie czynnego i pełnego udziału w postępowaniu administracyjnym.

Zgodnie z art. 150 § 1 *kpa*, organem administracji publicznej właściwym w sprawach wznowienia oraz odmowy wznowienia postępowania jest organ, który wydał w sprawie decyzję w ostatniej instancji.

W niniejszej sprawie decyzją wydaną w ostatniej instancji jest *decyzja Ministra*.

Organem administracji właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Inwestycji i Rozwoju (Dz. U z 2018 r., poz. 94, z późn. zm.) – jest zatem Minister Inwestycji i Rozwoju, zwany dalej „*Ministrem*”.

Przechodząc do oceny wniosków o wznowienie postępowania, wyjaśnić należy, co następuje.

W literaturze istnieje utrwalony pogląd, że wznowienie postępowania jest instytucją procesową mającą na celu stworzenie prawnej możliwości przeprowadzenia ponownego postępowania wyjaśniającego i ponownego rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, w której została już wydana decyzja ostateczna. Postępowanie o wznowienie postępowania w trybie art. 145 *kpa* w sprawie zakończonej decyzją ostateczną jest dwuetapowe. W pierwszym etapie, tzw. postępowaniu wstępnym, organ bada dopuszczalność wznowienia postępowania, ustalając brak przeszkód podmiotowych i przedmiotowych do wszczęcia postępowania, którego efektem jest wydanie postanowienia o wznowieniu postępowania (art. 149 § 1 *kpa*), bądź wydanie postanowienia o odmowie wznowienia postępowania (art. 149 § 3 *kpa*). Drugi etap postępowania prowadzony jest po wydaniu postanowienia o wznowieniu i wówczas organ bada decyzję merytorycznie, pod kątem istnienia przesłanek wznowieniowych.

Stosownie do treści art. 145 § 1 *kpa*, postępowanie wznowia się w sprawie zakończonej decyzją ostateczną, natomiast decyzje ostateczne, w rozumieniu *kpa*, to decyzje, od których nie służy odwołanie lub wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy, a zatem są to decyzje, które nie mogą być weryfikowane w administracyjnym toku instancji. Do decyzji ostatecznych należy zaliczyć decyzję organu I instancji, w stosunku do której upłynął termin złożenia odwołania i nie został przywrócony w przepisany trybie, decyzję wydaną przez organ odwoławczy (organ II instancji) oraz decyzje ostateczne z mocy wyraźnego przepisu prawa materialnego (A. Wróbel: Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX 2013).

W związku z powyższym uznać należy, że żądanie wznowienia postępowań administracyjnych dotyczących ustalenia lokalizacji spornej inwestycji, zawarte we wnioskach Pani Anny Wójcik, Pani Mirosławy Bester i Pani Ewy Nurzyńskiej, obejmuje wznowienie postępowania zakończonego ostateczną *decyzją Ministra*. Podkreślenia również wymaga, że wznowienie postępowania jest

Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju  
ul. Chałubińskiego 4/6  
00-928 Warszawa  
2019-01-28  
NACZELNIK WYDZIAŁU  
Kotwickie  
podpis



nadzwyczajnym trybem wzniesienia orzeczeń wydawanych w toku postępowania administracyjnego. Tryb ten umożliwia wyeliminowanie z obrotu prawnego orzeczenia administracyjnego dotkniętego kwalifikowaną wadą o charakterze formalnym, a jego skuteczność uzależniona jest od wykazania zaistnienia jednej z przesłanek wymienionych w sposób enumeratywny w przepisie art. 145 § 1 pkt 1-8 *kpa*, typowanej przez podmiot, który inicjuje czynności procesowe.

Ustalenie tej okoliczności następuje w toku postępowania, którego przeprowadzenie musi być poprzedzone postanowieniem o wznowieniu postępowania, wydanym na podstawie art. 149 § 1 *kpa*, i stanowiącym szczególną formę czynności wszczęcia postępowania, wymaganą przepisami procesowymi, odmiennie od innych administracyjnych postępowań zwykłych czy nadzwyczajnych. Inicjatywę w zakresie wszczęcia postępowania wznowieniowego ustawodawca – generalnie – przyznał organowi administracji publicznej, który orzekł w sprawie oraz stronie postępowania, czyli podmiotowi legitymowanemu według kryteriów wskazanych w art. 28 *kpa*. Alternatywność wynikająca z treści art. 147 (zdanie pierwsze) *kpa* oraz zasada praworządności wymagają bezwzględnie zachowania prawidłowego trybu wszczęcia postępowania wznowieniowego, uwzględniającego inicjatora czyli stronę lub organ.

Złożenie przez stronę podania o wznowienie postępowania nie jest utożsamiane z wszczęciem postępowania, bowiem z uwagi na szczególny charakter postępowania wznowieniowego w związku z treścią art. 149 § 1 *kpa* nie znajduje zastosowania art. 61 § 3 *kpa* (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 marca 2008 r., sygn. akt II OSK 285/07). Przed wydaniem postanowienia o wszczęciu postępowania wznowieniowego lub jego odmowie organ administracji podejmuje określone czynności polegające na zbadaniu, czy zachowane są warunki formalne wznowienia postępowania. Czynności te są podejmowane przez organ administracji przed wszczęciem postępowania, nie są jednak czynnościami procesowymi postępowania administracyjnego. Dopiero pozytywna weryfikacja powyższych przesłanek pozwala organowi na przeprowadzenie postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy.

Organ wydaje postanowienie o odmowie wznowienia postępowania, na podstawie art. 149 § 3 *kpa*, gdy w świetle twierdzeń wynikających już z samego wniosku o wznowienie wynika, że brak jest ustawowych podstaw do wznowienia, termin do jego złożenia nie został zachowany albo wniosek składa podmiot niebędący stroną. W wypadku pozytywnej weryfikacji spełnienia formalnych warunków wznowienia postępowania, organ musi wznowić postępowanie na podstawie art. 149 § 1 *kpa* i przeprowadzić je zarówno co do rzeczywistego istnienia przyczyn wznowienia, jak i pozostałych kwestii dotyczących dopuszczalności wznowienia, a także co do istoty sprawy (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 stycznia 2009 r., sygn. akt II OSK 1747/07).

Wnioskodawczyni jako podstawę wznowienia postępowania wskazały przesłankę określoną w art. 145 § 1 pkt 4 *kpa*, tj. okoliczność, iż strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 148 § 2 *kpa*, termin do złożenia podania o wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 *kpa* biegnie od dnia, w którym strona dowiedziała się o decyzji.

Nie ulega wątpliwości, że Pani Anna Wójcik i Pani Mirosława Bester złożyły wnioski o wznowienie postępowania, datowane na dzień 11 i 16 listopada 2018 r., z dotrzymaniem jednomiesięcznego terminu, wskazanego w przepisie art. 148 § 1 w zw. z art. 148 § 2 *kpa*, skoro *decyzja Ministra* została wydana w dniu 30 października 2018 r., zaś wniosek Pani Anny Wójcik został złożony w urzędzie organu w dniu 13 listopada 2018 r., a wniosek Pani Mirosławy Bester nadano w dniu 20 listopada 2018 r. Z kolei Pani Ewa Nurzyńska odebrała *decyzję Ministra* w dniu 23 listopada 2018 r., w związku z czym uznać należy, iż złożony przez nią wniosek o wznowienie postępowania w siedzibie Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju w dniu 14 grudnia 2018 r., został wniesiony z zachowaniem terminu jednego miesiąca.

Zgodnie z utrwalonymi poglądami orzecznictwa i doktryny, postanowienie o wznowieniu postępowania jest aktem procesowym, nie rozstrzyga ono sprawy wznowienia, lecz ją otwiera (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 listopada 1987 r., sygn. akt I SA 1326/86). Postanowienie o wznowieniu postępowania jest jedynie postanowieniem wszczynającym postępowanie i nie może zawierać innych treści, poza wskazaniem przesłanek uzasadniających wznowienie postępowania. Stwierdzenie zaś, czy przyczyna wznowienia rzeczywiście wystąpiła w sprawie i jakie wynikają z tego skutki dla rozstrzygnięcia sprawy, mogą być wyłącznie efektem postępowania

Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju  
ul. Chałubińskiego 4/G  
00-928 Warszawa

2019-01-28  
KANCELNIK WYDZIAŁU  
Marta Maikowska  
podpis  
Marta Maikowska



przeprowadzonego po wydaniu postanowienia z art. 149 § 1 kpa i muszą być zawarte w decyzji określonej w art. 151 kpa.

W związku z powyższymi ustaleniami, podjętymi przez organ w trakcie postępowania wstępnego, orzeczono jak w rozstrzygnięciu postanowienia.

Zgodnie z art. 141 i art. 142 kpa, na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje. Strona może je skarżyć tylko we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej rozstrzygnięciem kończącym postępowanie w pierwszej instancji albo w skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na decyzję kończącą postępowanie w danej sprawie.

MINISTER INWESTYCJI I ROZWOJU  
z up.

Magdalena Słysz-Wasiura  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Lokalizacji Inwestycji

#### Otrzymują:

1. Wojewoda Mazowiecki  
(za pośrednictwem platformy ePUAP),
2. Pan Marek Szolucha  
pełnomocnik spółki Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.,
3. Pani Anna Wójcik,
4. Pani Mirosława Bester,
5. Pani Ewa Nurzyńska,
6. A/a.

#### Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

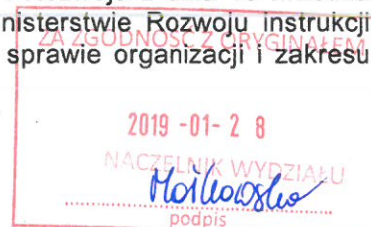
Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

- 1) administratorem danych osobowych jest Minister Inwestycji i Rozwoju z siedzibą w Warszawie, przy ul. Wspólnej 2/4, 00-926 Warszawa;
- 2) dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju: Inspektor Ochrony Danych, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju, ul. Wspólna 2/4, 00-926 Warszawa, adres e-mail: [IOD@miir.gov.pl](mailto:IOD@miir.gov.pl);
- 3) przetwarzanie danych osobowych następuje w celu prowadzenia postępowań administracyjnych na podstawie przepisów prawa - ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym;

Zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c RODO, przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze;

- 4) w związku z przetwarzaniem danych osobowych w celu wskazanym powyżej, dane osobowe mogą być udostępniane innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców danych osobowych. Odbiorcami tychże danych osobowych są strony postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie ustaw, o których mowa w ww. pkt 3, i ich pełnomocnicy, podmioty działające na prawach strony ww. postępowań administracyjnych i ich pełnomocnicy, a także uczestnicy postępowań (np. biegli, świadkowie);
- 5) dane osobowe będą przechowywane przez okresy wskazane w Jednolitym Rzeczowym Wykazie Akt stanowiącym załącznik nr 2 do zarządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 16 kwietnia 2018 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie wprowadzenia w Ministerstwie Rozwoju instrukcji kancelaryjnej, jednolitego rzeczowego wykazu akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu

Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju  
ul. Chałubińskiego 4/5  
00-928 Warszawa



działania archiwum zakładowego (Dz. Urz. MliR, poz. 10), wydanym na podstawie art. 6 ust. 1 i 1a oraz 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach;

- 6) w związku z przetwarzaniem danych osobowych przysługuje prawo do dostępu (art. 15 RODO) oraz sprostowania danych osobowych (art. 16 RODO), prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przypadku uznania, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy RODO (art. 77 RODO);
- 7) dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym również w formie profilowania.

Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju  
ul. Chałubińskiego 4/6  
00-928 Warszawa

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

2019-01-28  
NACZELNIK WYDZIAŁU

*Marta Maikowska*  
.....  
podpis

Marta Maikowska